



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 18 mei 2026
No. 2026.01682
Portefeuillehouder: Pas en Mackus
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht.

Maastricht, 16 mei 2026

Betref: Gymzaal en uitbreiding OBS Binnenstad

Geacht College,

Naar aanleiding van het raadsvoorstel inzake de voorgenomen realisatie van een gymzaal en extra leslokalen voor OBS Binnenstad heeft Maastricht van Nu ernstige zorgen over zowel het gevolgde proces als de inhoudelijke en financiële onderbouwing van dit dossier.

De combinatie van grote tijdsdruk, beperkte participatie, een grotendeels vertrouwelijke businesscase en de verwevenheid met private vastgoedontwikkelingen roept bij onze fractie fundamentele vragen op over de zorgvuldigheid, transparantie en bestuurlijke afweging binnen dit traject.

Daarnaast constateren wij dat er bij omwonenden en andere betrokkenen grote onrust is ontstaan over de ruimtelijke impact van het plan op dit historische deel van de Maastrichtse binnenstad.

1. Waarom is de financiële businesscase rondom dit project geheim verklaard, welke onderdelen vallen onder deze geheimhouding en welke financiële afspraken, compensaties, garanties of andere toezeggingen zijn gemaakt met de huidige eigenaar van De Molenhof, de heer Corne Zijlmans, in relatie tot de realisatie van de gymzaal?
2. Klopt het dat de huidige tijdsdruk voornamelijk voortkomt uit de voorgenomen verkoop van De Molenhof aan een nieuwe eigenaar? Zo ja, waarom kiest het college ervoor nu onder hogedruk afspraken te maken met de huidige eigenaar, in plaats van de besluitvorming aan te houden totdat de nieuwe eigenaar bekend is?
3. Klopt het dat de vorige Franse eigenaar van De Molenhof eerder een bouwvergunning of planologische medewerking heeft gekregen voor een zorgconcept op deze locatie, inclusief de voormalige verpleegstersflat? Klopt het tevens dat de oorspronkelijke zorgbestemming inmiddels geheel of gedeeltelijk is gewijzigd naar wonen? Zo ja, wanneer heeft deze wijziging plaatsgevonden, via welke procedure en op basis van welke bestuurlijke besluitvorming?



4. Welke alternatieve locaties voor een gymvoorziening voor OBS Binnenstad zijn concreet onderzocht en financieel doorgerekend, en waarom is een alternatief nabij de Tapijnkazerne niet serieus uitgewerkt ondanks de kortere afstand, mogelijk lagere kosten en bredere maatschappelijke inzetbaarheid?
5. Hoe beoordeelt het college de ruimtelijke impact van een circa vijftien meter hoge bouwmassa binnen dit historische deel van de Maastrichtse binnenstad, en op welke wijze verhoudt dit plan zich tot het beschermd stadsgezicht, de ruimtelijke kwaliteitskaders en de belangen van omwonenden?
6. Waarom heeft participatie met omwonenden pas in een zeer laat stadium plaatsgevonden, terwijl het gaat om een ingrijpende ontwikkeling met grote ruimtelijke en maatschappelijke gevolgen?
7. Klopt het dat de gemeenteraad, wanneer nu akkoord wordt gegaan met het krediet, later nog slechts zeer beperkte invloed heeft op hoogte, massa en verdere ruimtelijke uitwerking van het plan?
8. Is het college bereid de besluitvorming op te schorten totdat volledige openheid bestaat over de financiële constructie, de afspraken met de ontwikkelaar, de bestemmingshistorie, de ruimtelijke impact en serieus onderzochte alternatieven?

Namens Maastricht van Nu,

Bert Garnier, raadslid

Henk Koolen, burgerlid